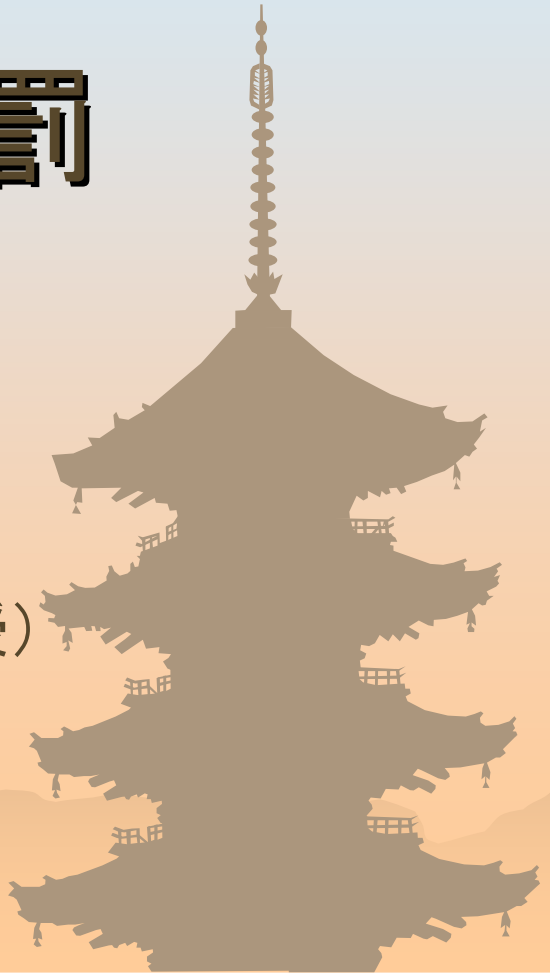
京都大学職員組合　昼休みミニ講義

裁判員裁判と刑罰

2012.3.21.

法学部支部　髙山 佳奈子

（京都大学大学院法学研究科教授）



はじめに

- 最近ニュースなどで見聞きする重大事件･･･
- 死刑や無期懲役が問題となる事件はすべて裁判員制度の対象だ･･･

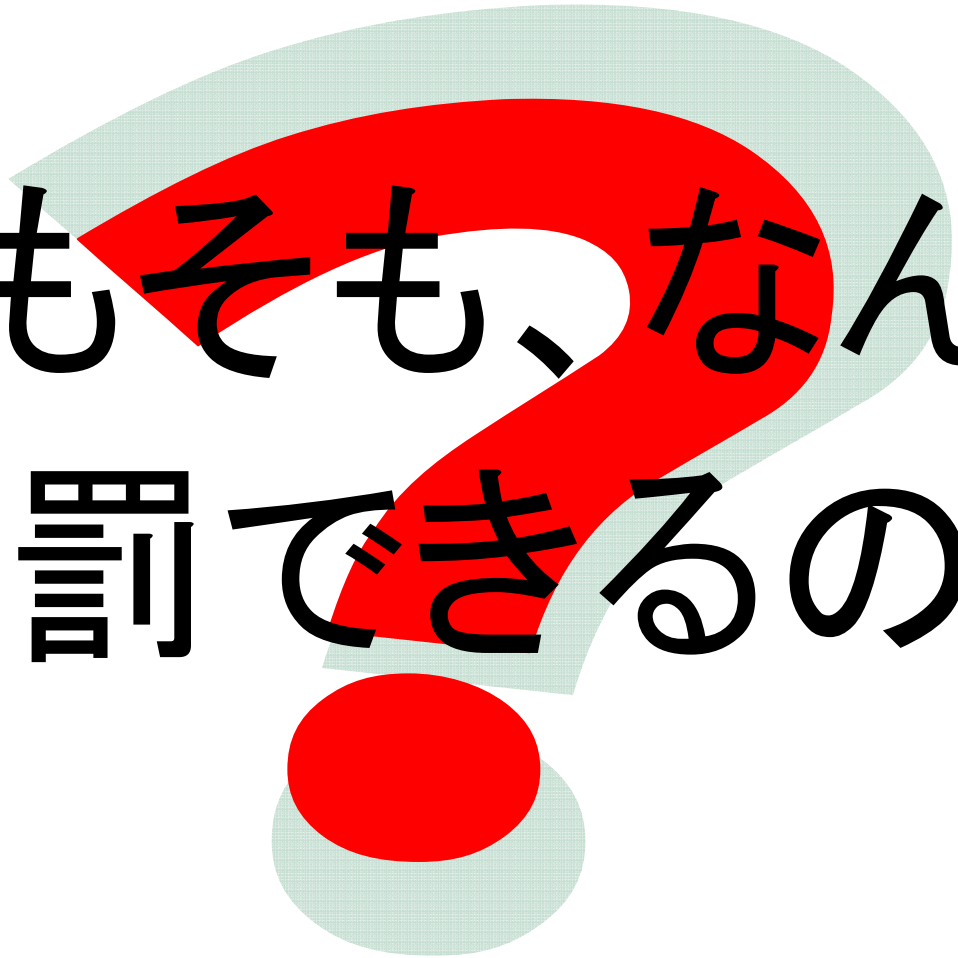
当たったらイヤだなぁ～

でも誰かが当たるんだよなぁ･･･

どうするのかなぁ･･･

大丈夫なのかなぁ･･･

そもそも、なんで処罰できるの？

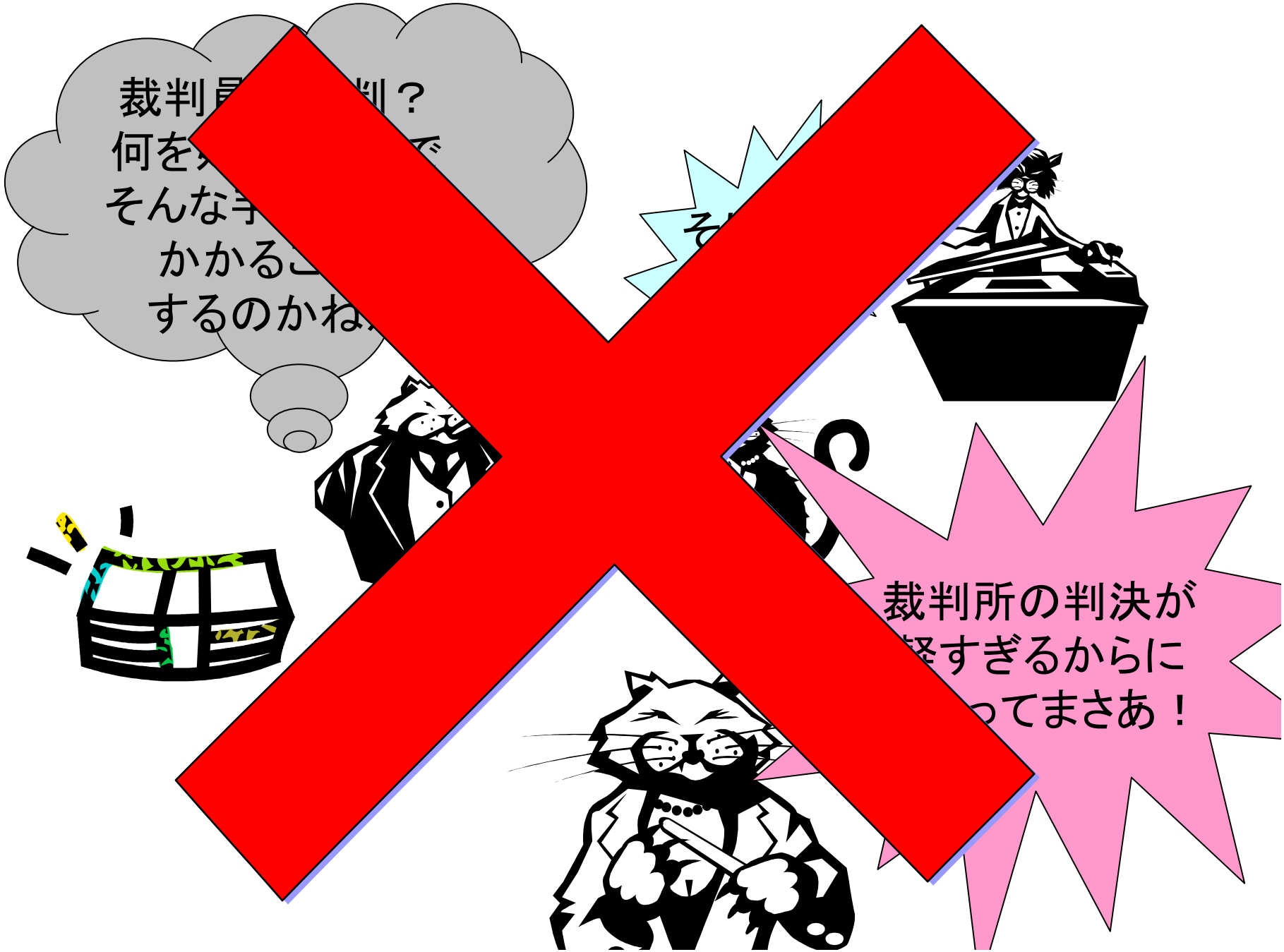


それがわからないと
刑罰の判断なんかできないよ！！

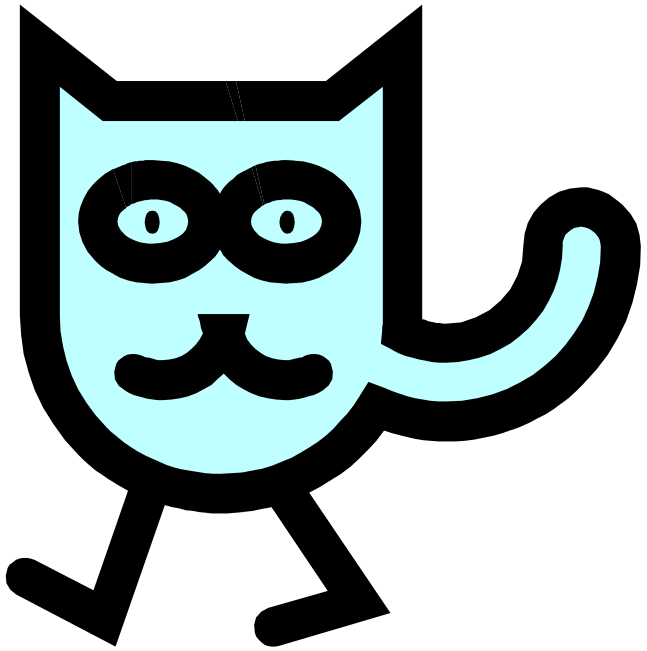
・・・というみなさまに

刑罰の目的に関する理論

をご紹介します。


裁判員
判？
何を
そんな
かかる
するのかね
裁判所の判決が
軽すぎるからに
ってまさあ！

じゃあ、何で！？



裁判員制度ってさ、
そもそも裁判所の判決が
軽すぎるから導入されたん
じゃないの？　違うの？？

そうだよね。
量刑にこそ国民の
健全な社会常識を
反映させるべきだ。

国民の健全な社会常識

裁判が民主主義的に行われるようにするには、国民の多数が正しいと思う判断をすべきことになるよね。

そうだね。

じゃあ、国民の多数はどんな意見を持っているんだろう？

国民の健全な社会常識

- 「基本的法制度に関する世論調査」（2009年、内閣府）
  - 死刑存置 85.6%
  - 死刑廃止 5.7%
  - わからない・一概にいえない 8.6%

存置派の理由

- 死刑を廃止すれば、被害を受けた人やその家族の気持ちがおさまらない 54.1%

国民の健全な社会常識

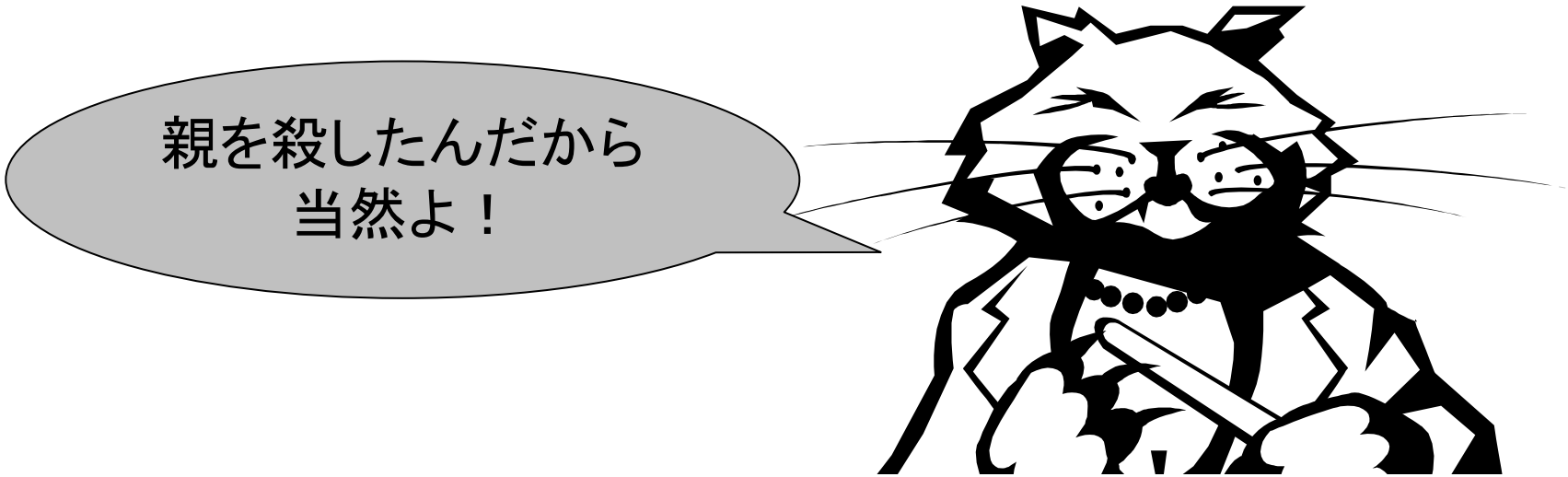
故意に人の命を奪った以上、
自分も死刑になって当然じゃ
ないの？

本当にそう思う？

尊属殺人違憲判決

- 最高裁判所大法廷1973年4月4日判決

- 刑法200条　尊属殺人罪（当時）
  「自己又ハ配偶者ノ直系尊属ヲ殺シタル者ハ死刑又ハ無期懲役ニ処ス」



でも、実はこんな事件だったんだ･･･

かわいそう！

無罪でもいいぐらいだね。

最高裁は尊属殺人罪が憲法違反だとしたんだ。被告人は結局、懲役2年6月･執行猶予3年の有罪判決を受けた。

尊属殺人罪違憲判決

- この判決では、最高裁判所の裁判官も
  ① 尊属殺人罪は憲法違反でないとする立場
  ② 尊属に対する罪をそうでない場合より重く処罰する規定は憲法違反だとする立場
  ③ 尊属に対する罪を重く処罰することは憲法違反でないが、死刑と無期懲役しかないのは重すぎるとする立場

に分かれたんだ。

法律って難しいんだなあ！

最高裁の多数意見は、「死刑と無期懲役しかないのは重すぎる」というものだったけど、実際の殺人事件の中には
・家庭内暴力・虐待への反動から突発的に生じた殺人
・介護を苦にした無理心中未遂　などがかなり多いよ

それじゃあ、尊属に対する罪を重く処罰する規定そのものが不合理だね

でも、尊属に対する罪の加重処罰規定が廃止されたのは、やっと1995年になってからのことだった

- 現行刑法の規定は
  - 199条（殺人罪）「人を殺した者は、死刑又は無期若しくは5年以上の懲役に処する。」
  - 66条（酌量減軽）「犯罪の情状に酌量すべきものがあるときは、その刑を減軽することができる。」

とかなり処罰を軽くすることも認めている。

国民の健全な社会常識

- 司法研修所「量刑に関する国民と裁判官の意識についての研究」(2007年)
  - 2005年に成年一般国民1000名と地方裁判所・高等裁判所の刑事裁判官全員を対象に実施
  - 少年時に犯罪を行った者に対し、成人が同じことを行ったよりも、年齢が低いというだけで厳しい処罰を望む声が
    - 一般人の中に25.4%
    - 裁判官は0名

少年のときから
犯罪を犯すなんて
よっぽどの悪人よ！
厳しく処罰して
当然よ！

しかし実際には・・・

- 少年時に重大犯罪を行っても、適切な教育的処分を受ければ、再犯する率は成人よりもずっと低い。
- だからこそ、「少年法」は特別の扱いを定める。

国民の健全な社会常識なんて
嘘っぱちじゃないか！！

おれたちが参加
する意味なんか
あるのか？

……

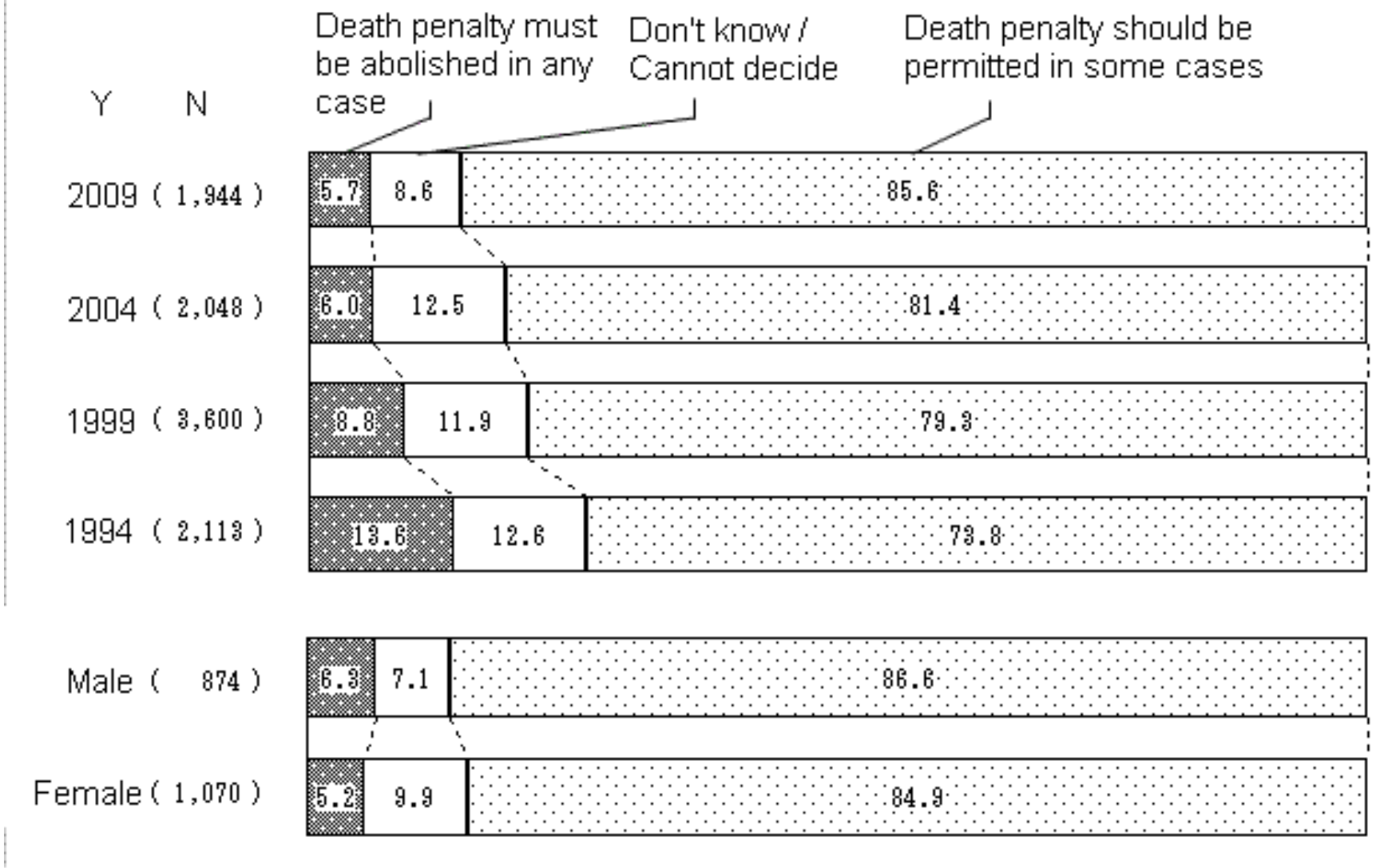
死刑に関する世論調査

一般人が思っていること

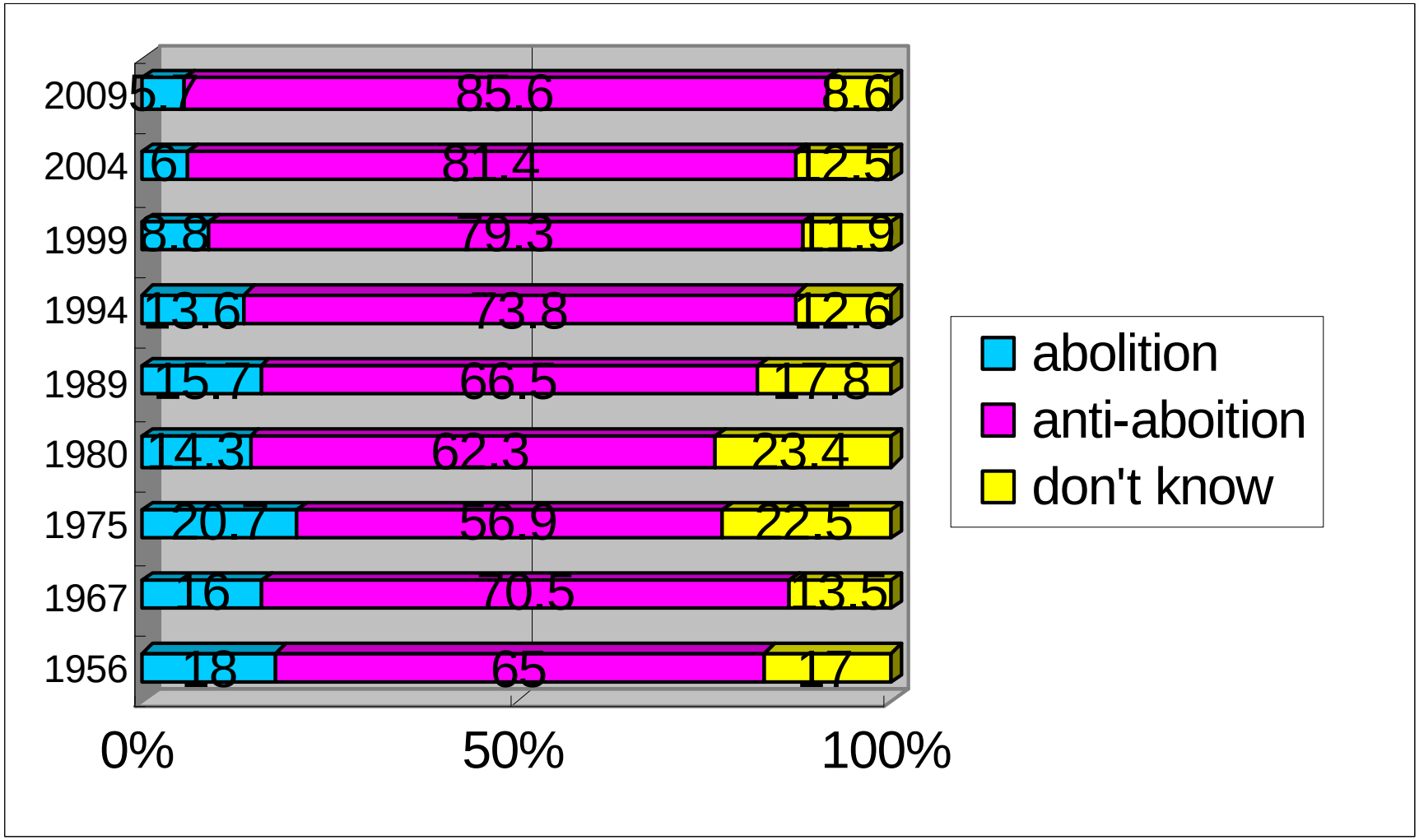
死刑に関する世論調査

- 「基本的法制度に関する世論調査」内閣府大臣官房政府広報室（2009）
- 5年ごとに20歳以上の全国の男女を調査
- 面接方式、今回の有効回答数は1,944(人)
- 調査項目として、他に「基本的法制度に対する関心」「公訴時効制度に対する意識」「更生保護に対する意識」（調査毎に異なる）

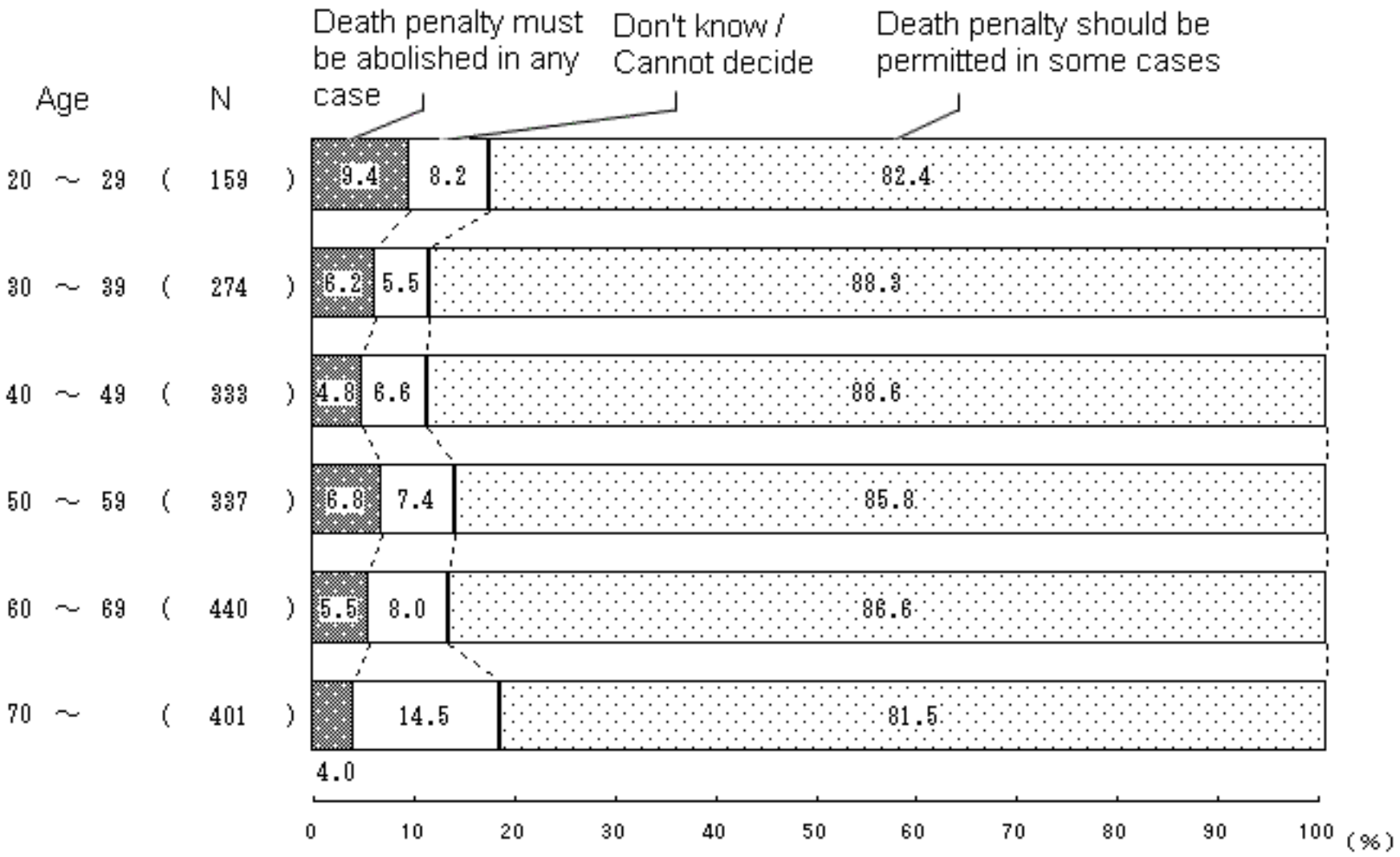
Q. 死刑制度の存廃


Death penalty must be abolished in any case
Don't know / Cannot decide
Death penalty should be permitted in some cases
Y
N
2009 (1,944)
5.7
8.6
85.6
2004 (2,048)
6.0
12.5
81.4
1999 (3,600)
8.8
11.9
79.3
1994 (2,113)
13.6
12.6
73.8
Male (874)
6.3
7.1
86.6
Female (1,070)
5.2
9.9
84.9

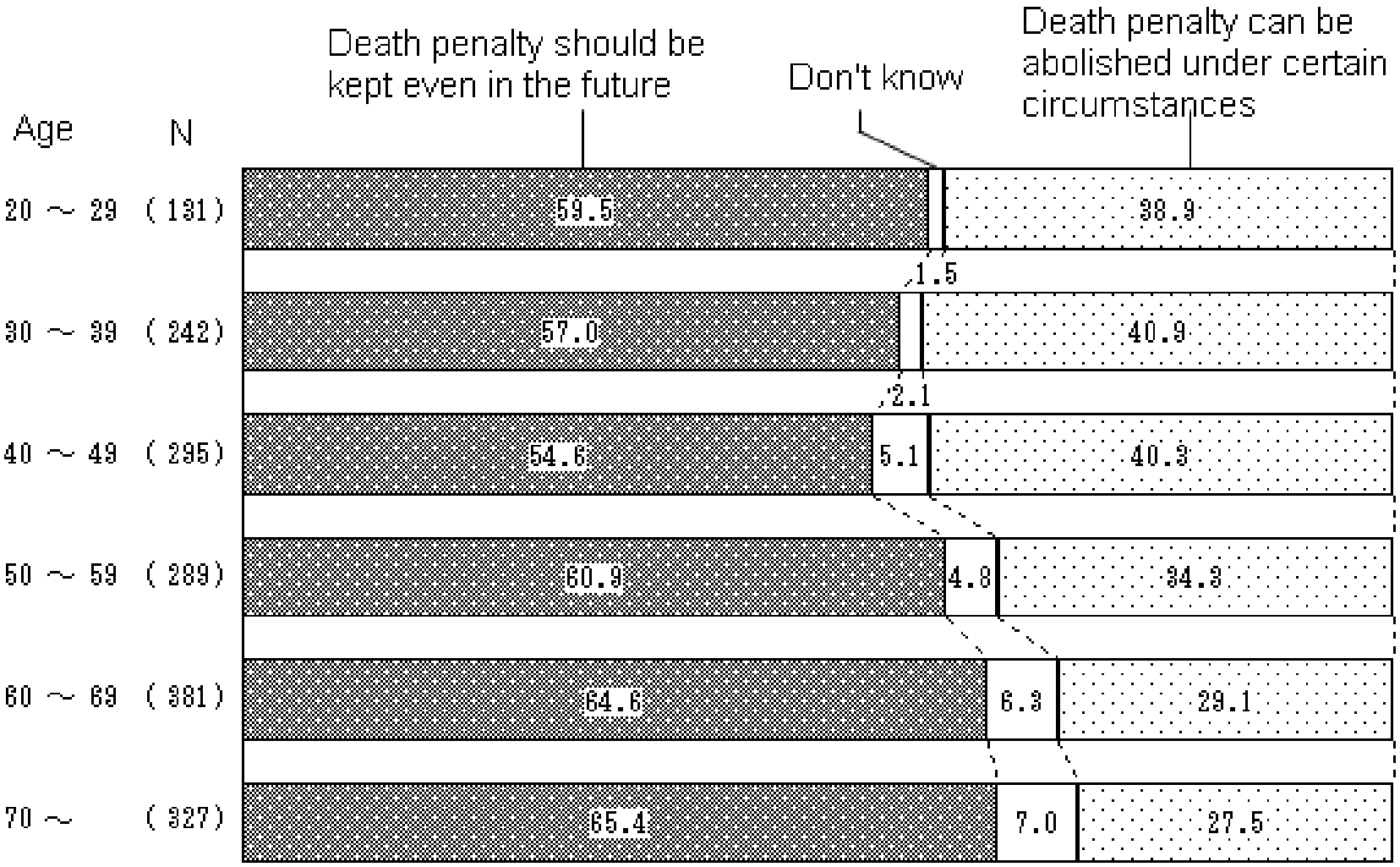
〔参考〕 死刑廃止論に対する賛否



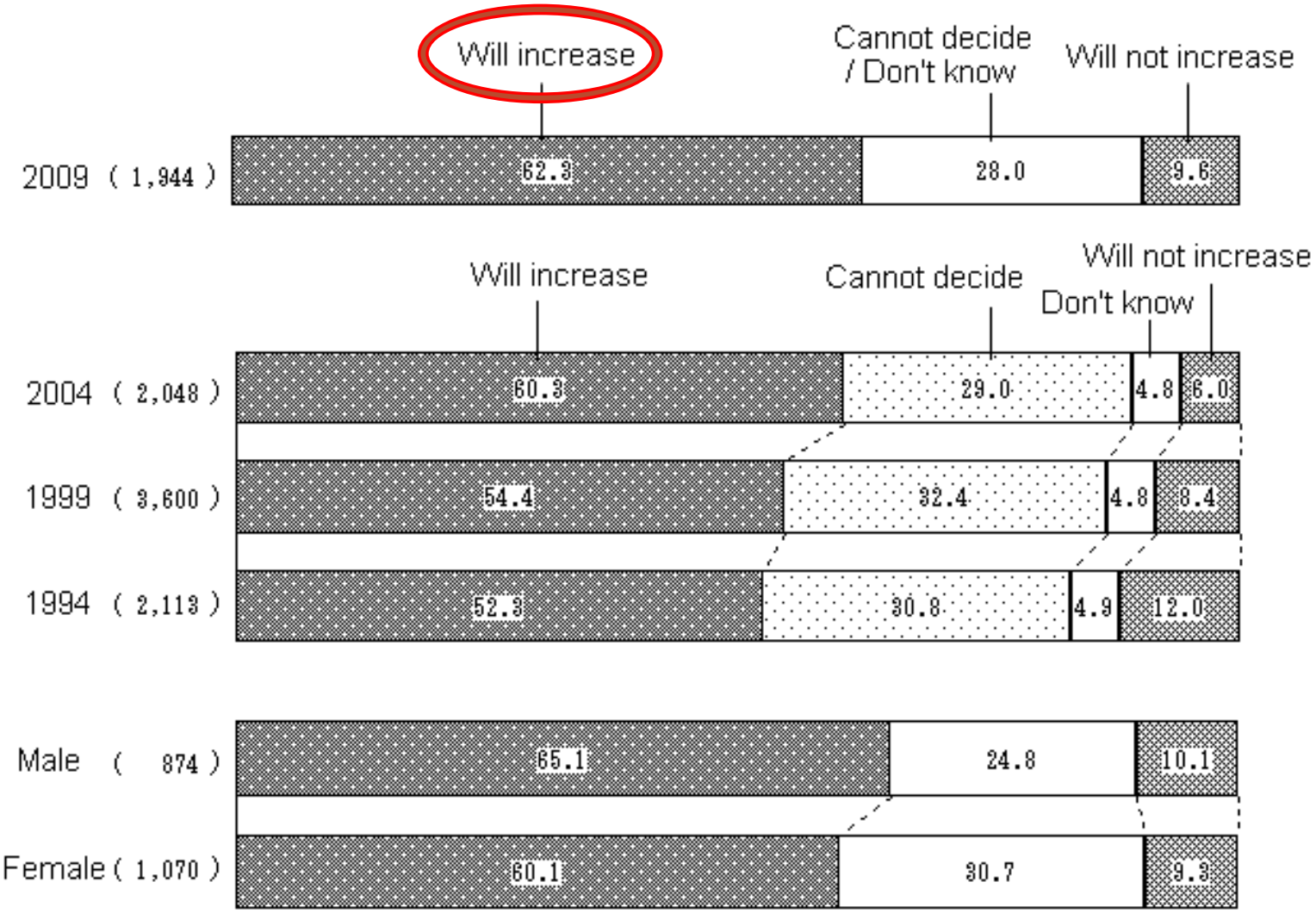
Q. 死刑制度の存廃（年齢別）



死刑存置派に聞きました
Q. 将来も死刑存置か

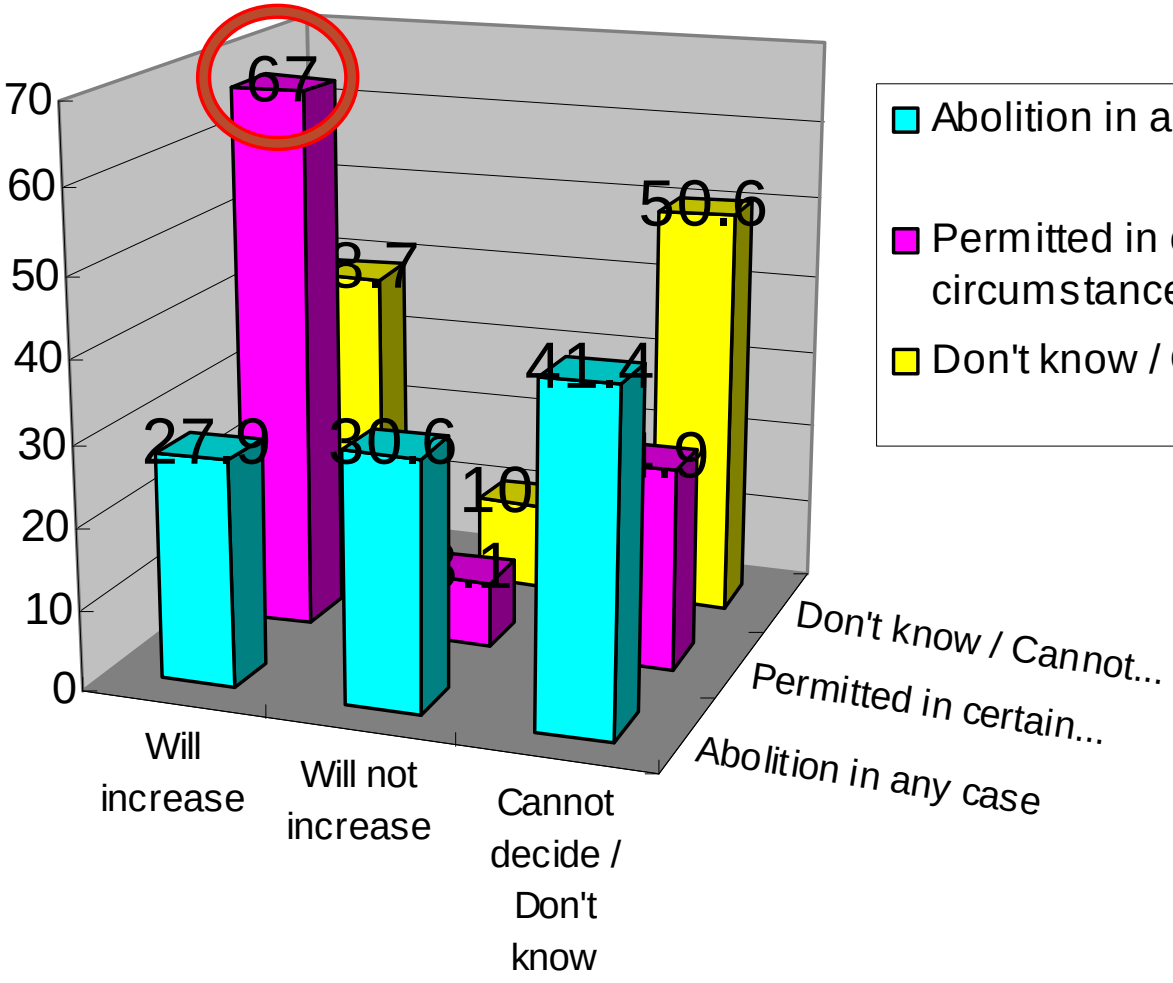


Q. 死刑の犯罪抑止力
死刑がなくなったら、凶悪犯罪は・・・



〔クロス集計〕

Q.死刑がなくなったら、凶悪犯罪は・・・



日本には、死刑に抑止力があると思っている人が多い。

刑罰の目的についてのいろいろな考え方

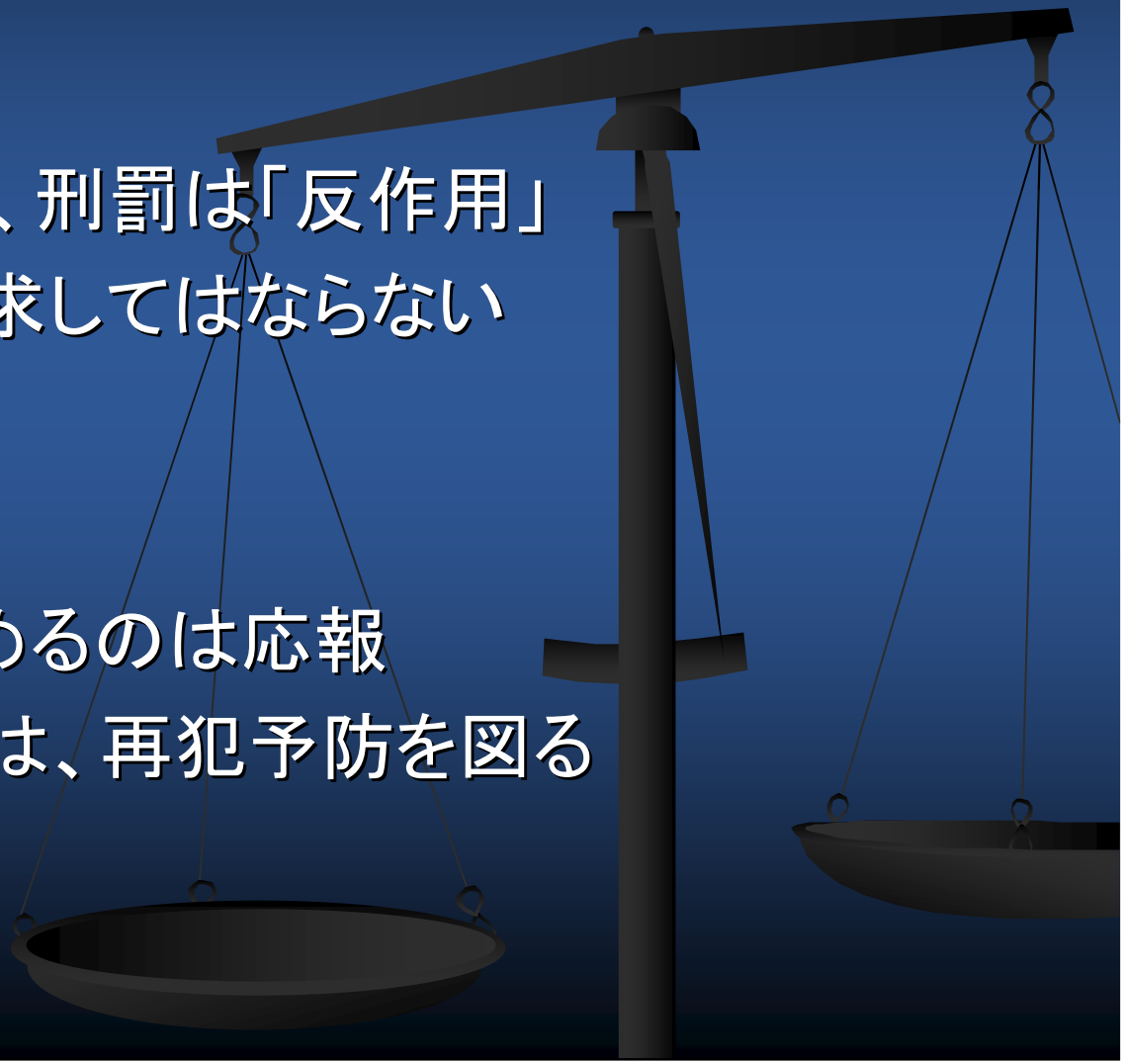
プロの理論

刑罰の目的 ― 大きな対立 ―

- **応報刑論**
  - 過去に罪が犯されたために罰する
  - 贖罪、非難を重視
- **目的刑論**
  - 将来に罪が犯されないために罰する
  - 犯罪予防を重視

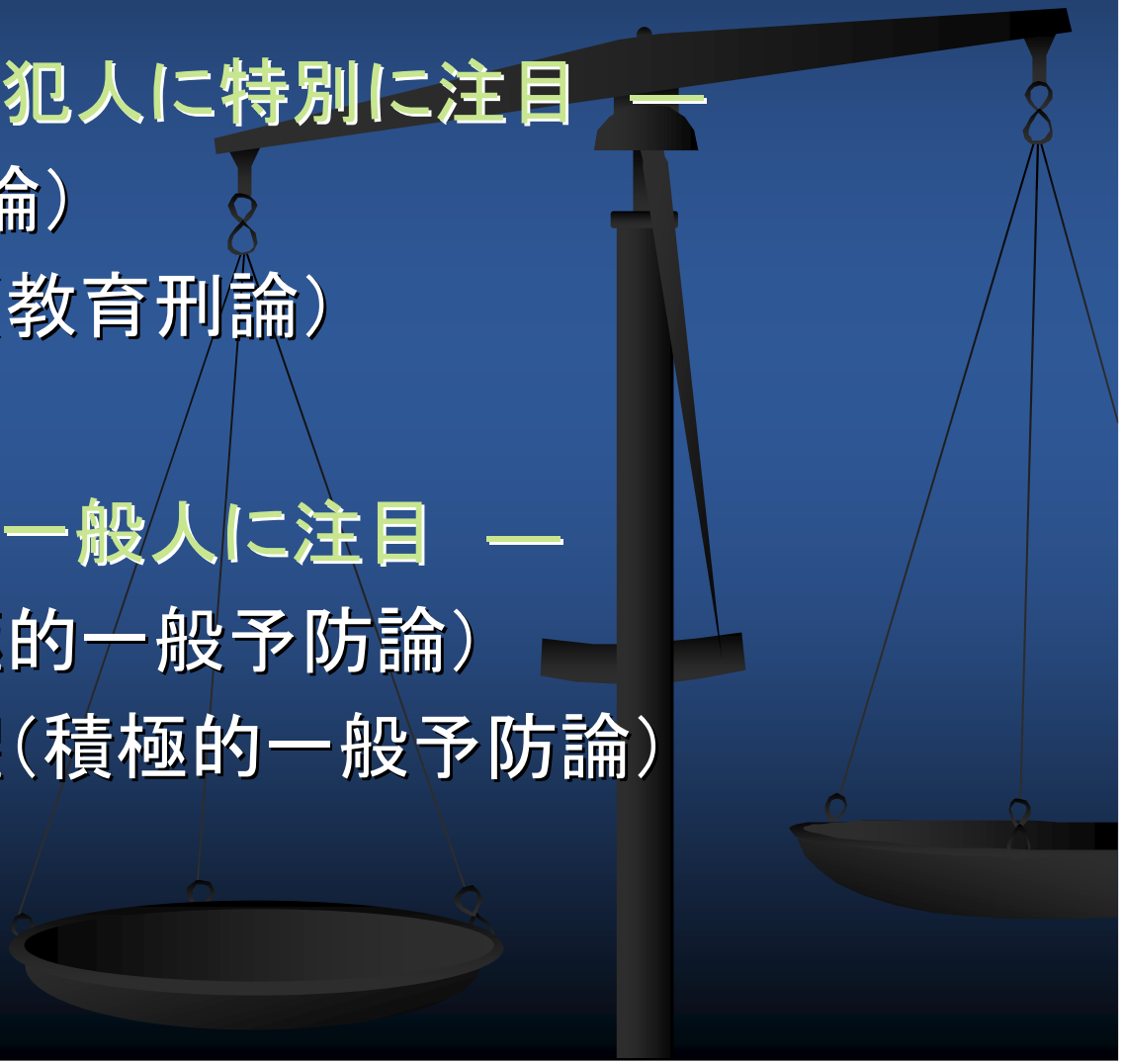
刑罰の目的 ― 応報刑論 ―

- **絶対的応報刑論**
  - 犯罪は「作用」、刑罰は「反作用」
  - 予防目的を追求してはならない
- **相対的応報刑論**
  - 刑の重さを決めるのは応報
  - 刑務所の中では、再犯予防を図る



刑罰の目的 ― 目的刑論 ―

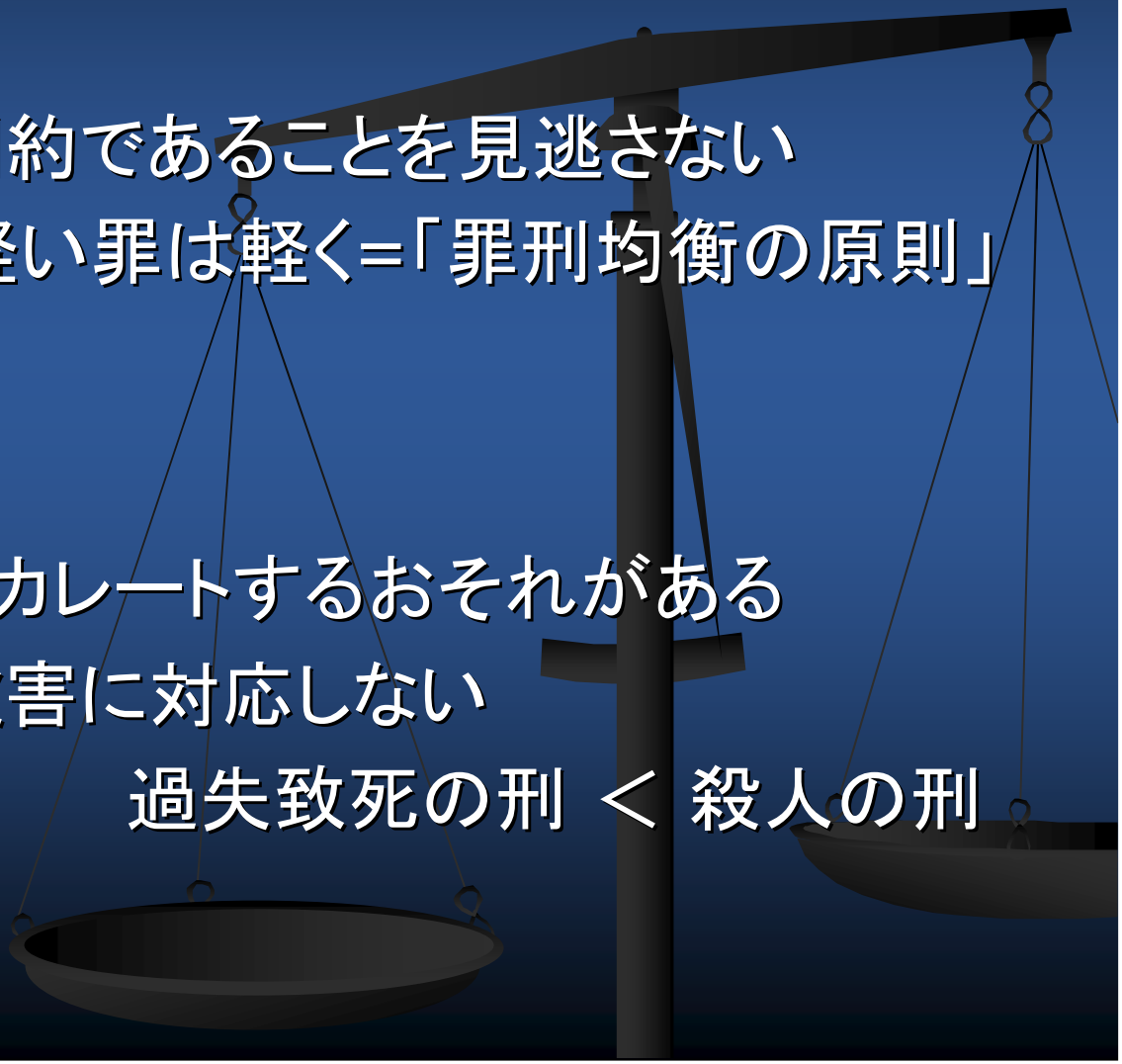
- **特別予防論 ― 犯人に特別に注目 ―**
  - 隔離（社会防衛論）
  - 改善・社会復帰（教育刑論）
- **一般予防論 ― 一般人に注目 ―**
  - 威嚇・抑止（消極的一般予防論）
  - 規範意識の覚醒（積極的一般予防論）



刑罰の目的 ― 応報刑論 ―

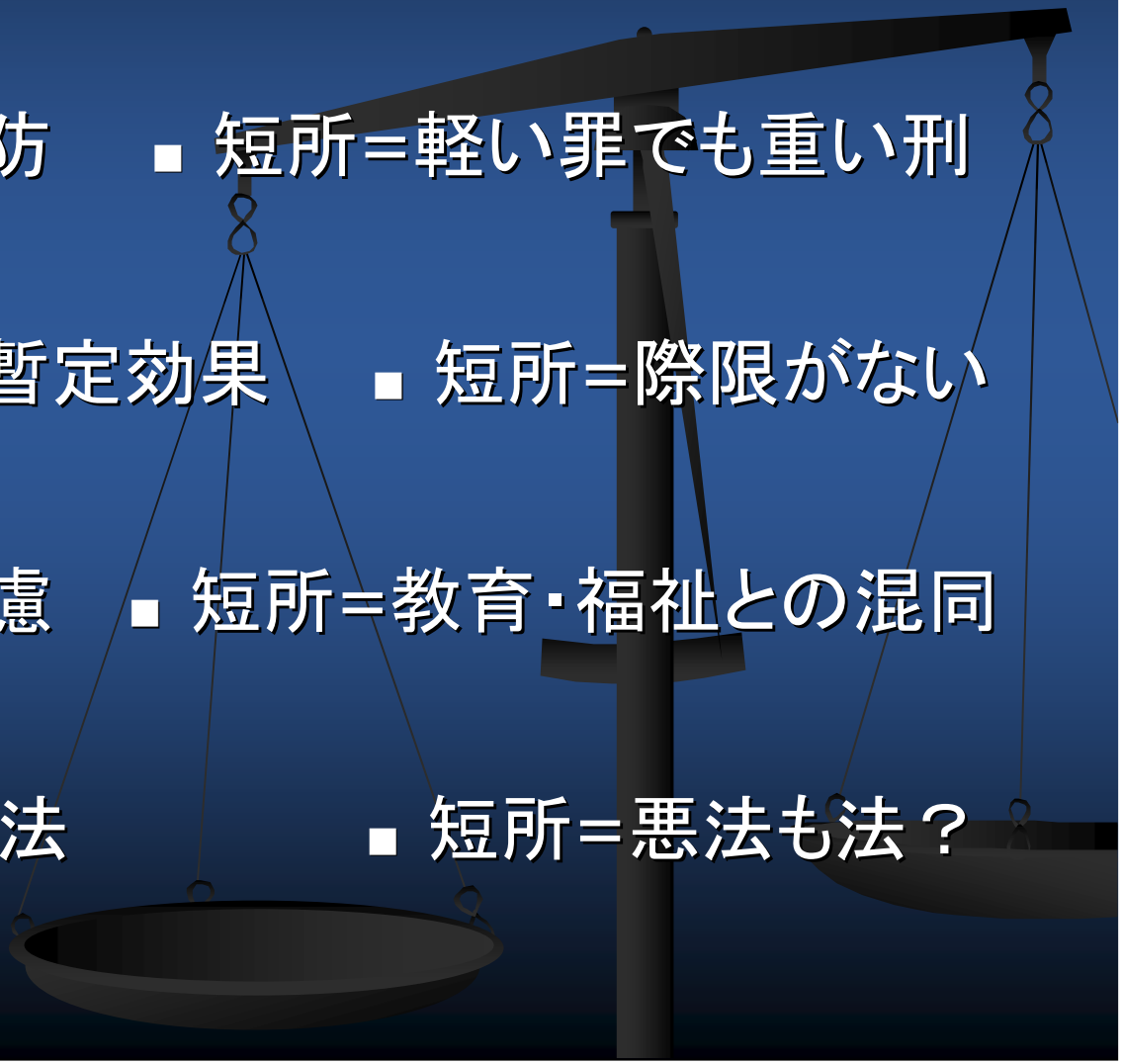
- 長所
  - 刑罰が人権の制約であることを見逃さない
  - 重い罪は重く、軽い罪は軽く=「罪刑均衡の原則」
- 短所
  - 応報感情はエスカレートするおそれがある
  - 実際の刑罰は被害に対応しない

    ex. 窃盗→懲役　　過失致死の刑 ＜ 殺人の刑



刑罰の目的 ― 目的刑論 ―

- 隔離
  - 長所＝確実な予防
  - 短所＝軽い罪でも重い刑
- 威嚇
  - 長所＝軽い罪に暫定効果
  - 短所＝際限がない
- 改善
  - 長所＝人権に配慮
  - 短所＝教育・福祉との混同
- 規範予防
  - 長所＝ソフトな方法
  - 短所＝悪法も法？



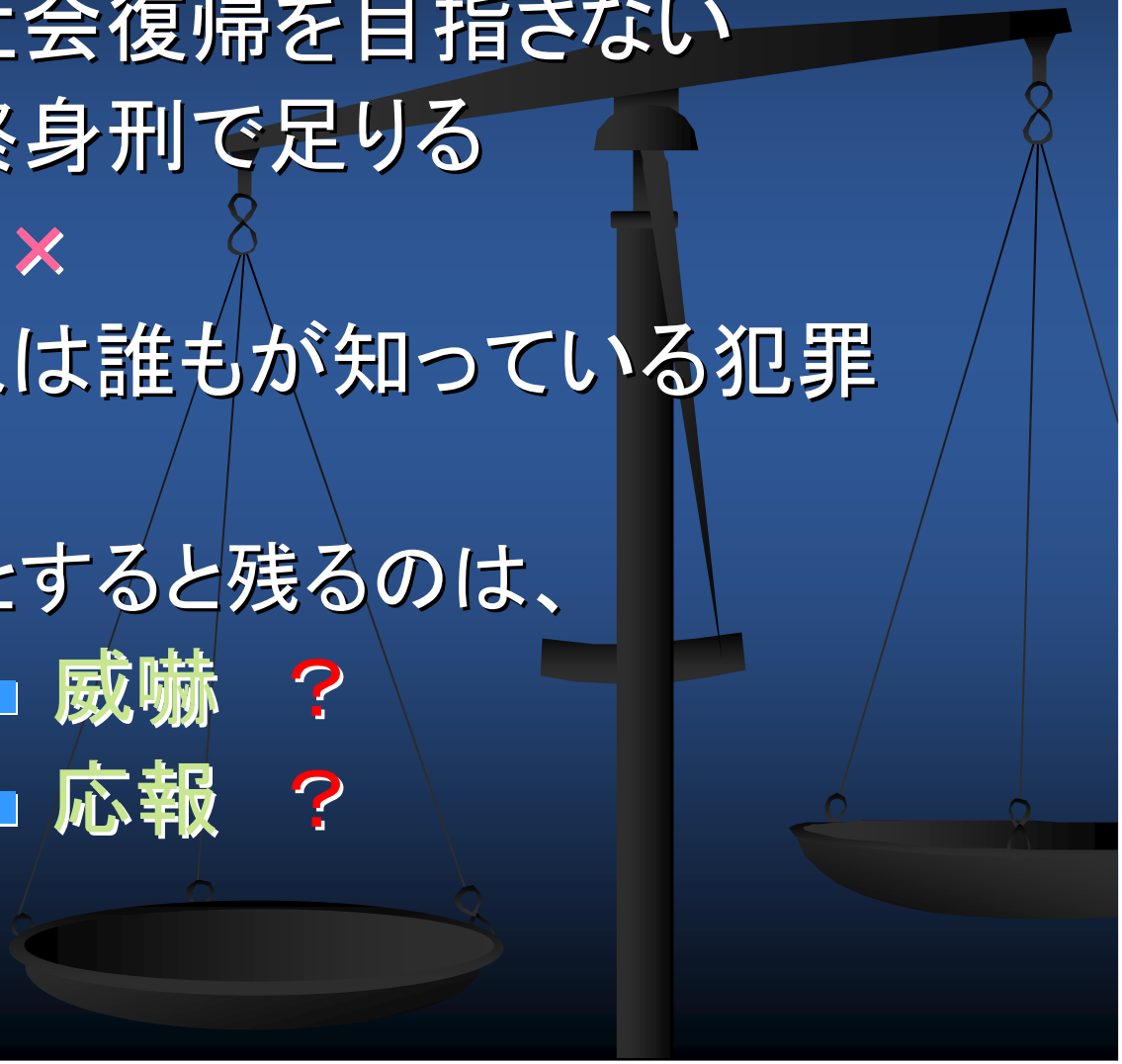
刑罰の目的 ― 死刑の意義 ―

- 改善 ×　　← 社会復帰を目指さない
- 隔離 ×　　← 終身刑で足りる
- 規範意識の覚醒 ×

← 死刑の対象は誰もが知っている犯罪

そうだとすると残るのは、

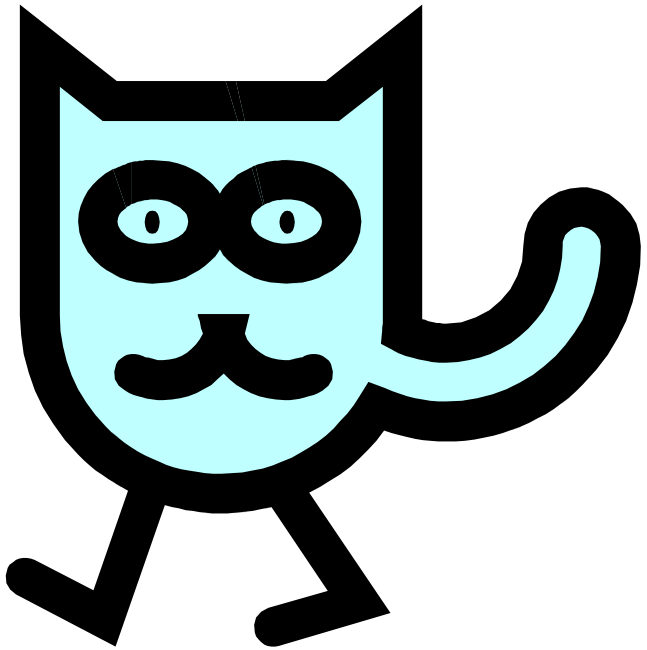
- 威嚇　？
- 応報　？



裁判官の間でも判断が分かれる
問題なのに、裁判員が量刑を
決めなければ
ならないなんて
大変すぎないか？

……

裁判員の役割ってなに？



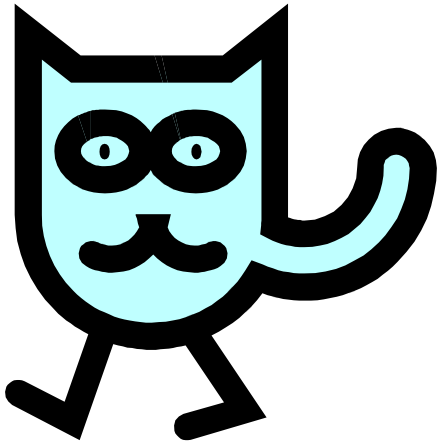
これまで、刑事事件の問題に対して、国民の圧倒的多数は・・・

知らない

かかわりたくない

どうでもいい

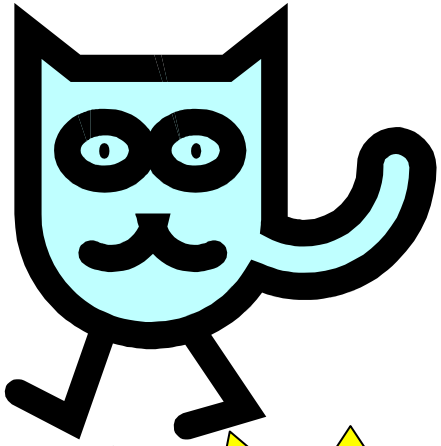
裁判所＝憲法の番人



・・・ってことは、
裁判員は何をすれば
いいのかな？？

- 多数決原理に流されないようにするために、日本の裁判官は公選制ではなく、身分が保障されている。
- 少数者の基本的人権を侵害するような処分は憲法違反だとすることができる。

少数者の
人権・・・？



1人で考えるより
大勢で考えたほうが、
少数者の人権などに
よく気がつくってこと
はないのかな？

そうなんだ！
実はそこに、裁判員制度の
ポイントがあるんだ！

・　九人寄れば・・・

文殊が3倍！

たとえばこんな判決

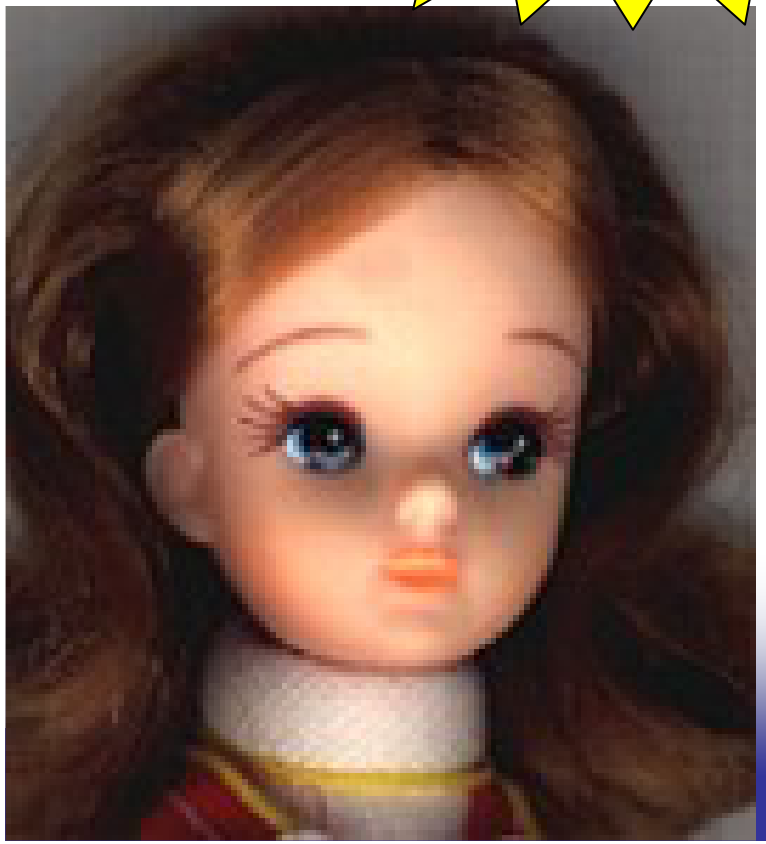
首に手を掛け、押し倒し、馬乗りになり、ズロースを引き脱がして姦淫するのみでは姦淫行為一般についても当てはまることで必ずしも強姦行為とはなし得ない

（山口地裁1959年3月2日判決）

裁判員には
裁判官の
間違った判断
を正す役割も
あるのだ

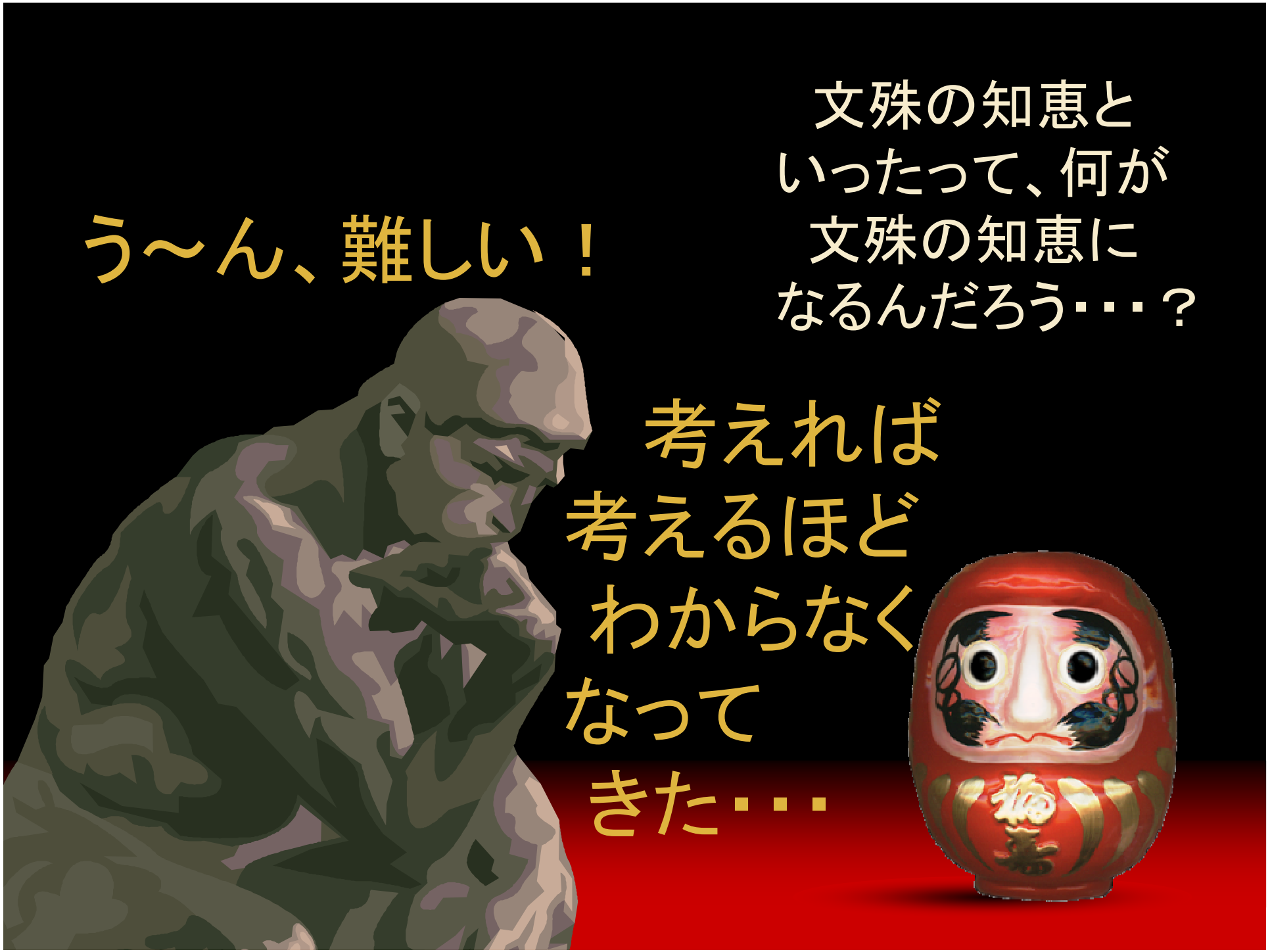
裁判員と裁判官の協働

マジで終わってるわ！
裁判員がいればこんな判決
絶対に許されないわ！



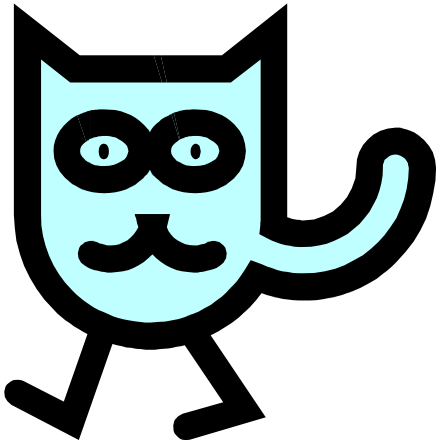
こんな変な判決を防止するためにも、裁判員は重要なんだ

刑罰の判断にも文殊の知恵が
期待されている……？


う～ん、難しい！
文殊の知恵と
いったって、何が
文殊の知恵に
なるんだろう・・・？
考えれば
考えるほど
わからなく
なって
きた・・・

刑罰を決めるとき、裁判員も考えること

- この刑を科すと、犯人はどうなるのか？
- 社会にとって、どういう意味がある？



死刑の抑止力？

実際にはどうなのか（1）

死刑の抑止力？

子どもたちを
凶悪犯から守る
ためには、
厳しい刑罰が
必要！！！

…… と思って
いませんか？

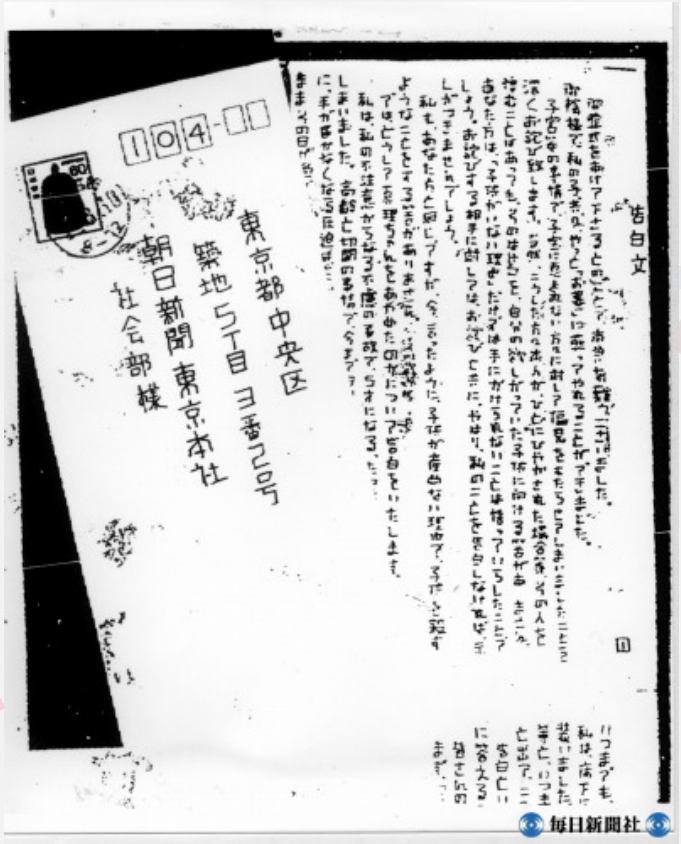
死刑の抑止力？

- 抑止力に関する研究　→　明確な証明なし
- 「死刑になるなら殺人をしないが、無期懲役ならやる」者がどの程度いるか？
- 考える必要のある例
  - 死刑になるために行う凶悪犯罪
  - つかまらないと思って行う凶悪犯罪
  - 自爆テロなどの犯罪

死刑の抑止力？

- 大阪教育大池田小学校事件
  - 被告人（宅間守）は、小学校に侵入して多数の子どもたちを殺害しようと企て、出刃包丁1丁と文化包丁1丁を隠し持ち、小学校敷地内に侵入した上、8名の子どもを殺害するとともに、13名の子どもおよび2名の教諭に対し加害行為に及んだ。
  - 2003年8月28日死刑判決、弁護団が控訴
  - 被告人が控訴取り下げ、2004年9月14日死刑執行

死刑の抑止力？



- 幼女連続誘拐殺人事件（宮崎勤事件）
  - 1988年8月から、4～7歳の3人の女児に対する殺人
  - 1989年2月「今田勇子」声明
  - 1989年6月、4人目の犠牲者
  - 1989年7月、逮捕
  - 2008年6月、死刑執行

死刑の抑止力？

- 大阪教育大池田小学校事件

  死刑になるために行われた犯罪

- 幼女連続誘拐殺人事件

  発覚しないと思って行われた犯罪

国際的な動向

実際にはどうなのか（2）

国際的な動向　―2010年末―

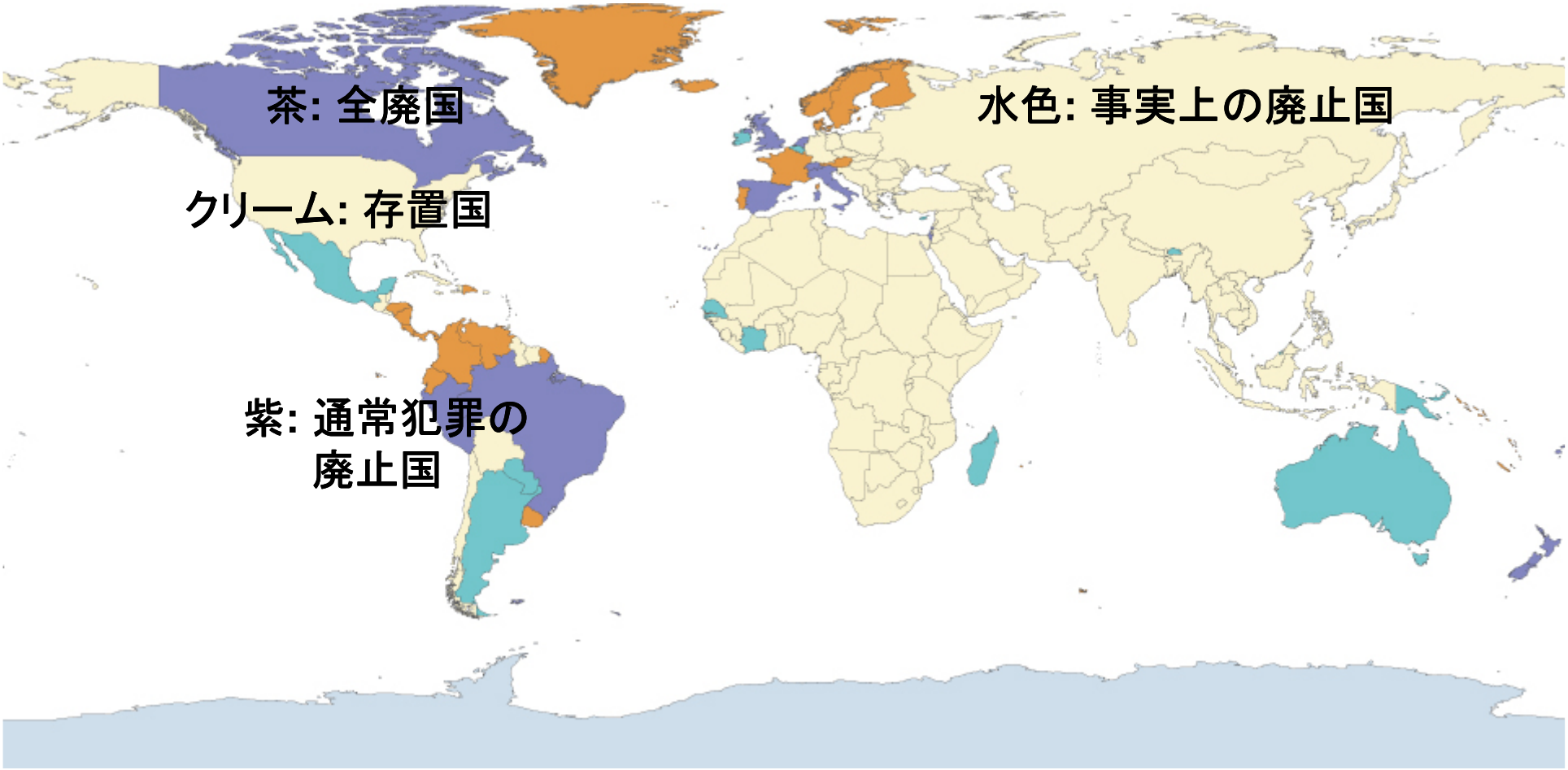
- 死刑全廃国：　96か国
- 通常犯罪に関する死刑廃止国：　9か国
- 事実上の死刑廃止国：　34か国

韓国、ロシアも10年以上執行していない。

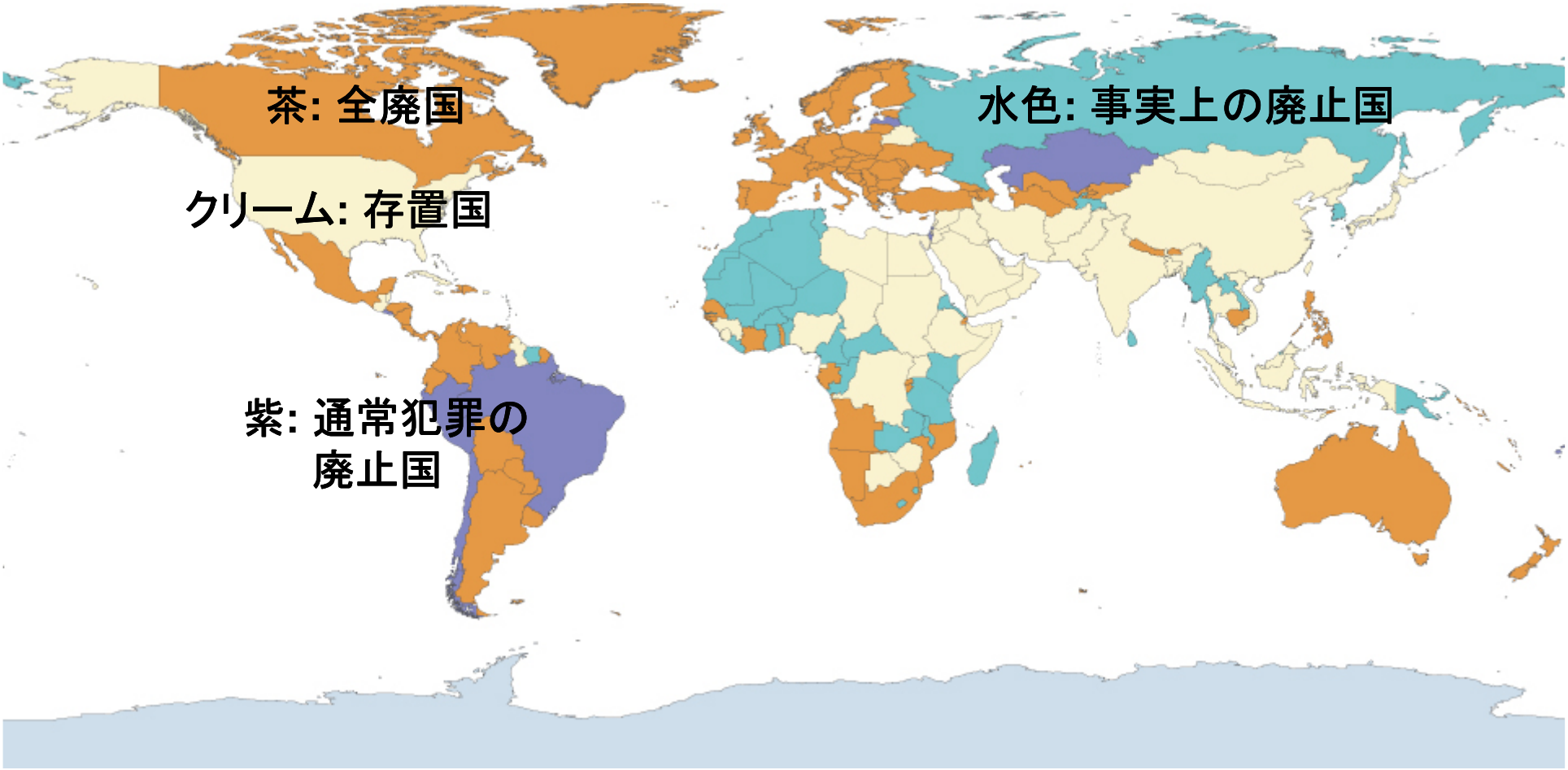
合計：　139か国

（アムネスティ・インターナショナル調べ）

国際的な動向　―1981年末―



国際的な動向　—2010年末—



国際的な動向 ―2010年末―

- 死刑存置国： 58か国
- 2010年の執行国

  1 中国　　2 イラン　　3 北朝鮮

  4 イエメン　　5 アメリカ合衆国

  6 サウジアラビア　7 リビア　8 シリア

  9 バングラデシュ　　10 ソマリア

国際的な動向 ―国際機関―

- ヨーロッパの死刑廃止
  - EU＝死刑禁止
  - 欧州評議会（Council of Europe）
    死刑存置国ベラルーシの加盟認めず
- 国際的な刑事裁判所
  - 旧ユーゴ、ルワンダ国際刑事裁判所
  - 国際刑事裁判所（ICC）

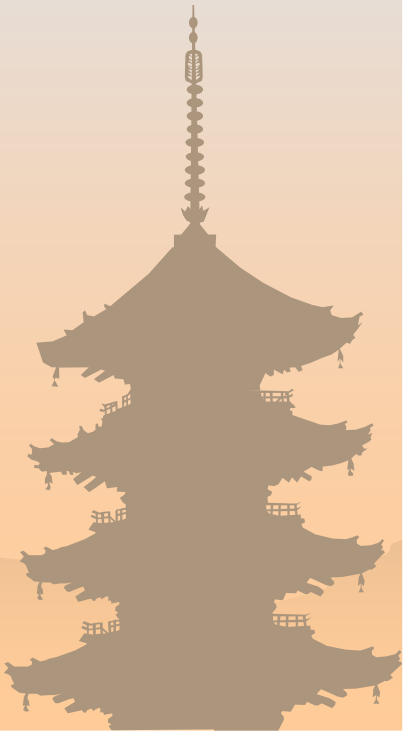
  いずれも終身刑が最高刑

おわりに
——死刑を科すと、何が起こる？ ——

- 被害者が成仏できる？
  - それ、ほんとう？
- 被害者の遺族がよろこぶ
  - 刑罰の目的は遺族をよろこばせることか？
  - どの遺族もよろこんでいるか？

おわりに
――死刑を科すと、何が起こる？ ――

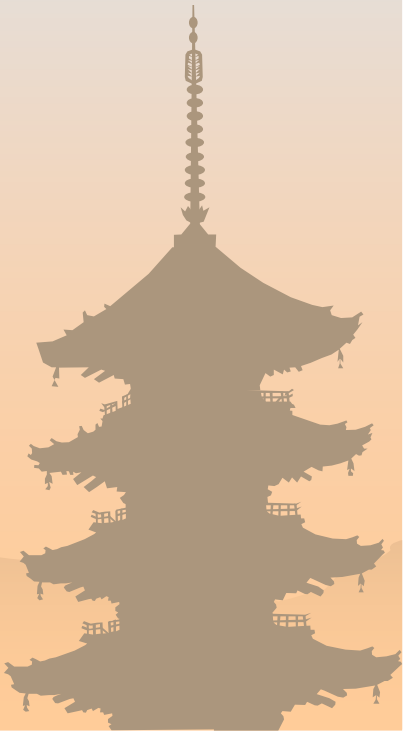
- グリム童話「子供たちが屠殺ごっこをした話」
  - 処罰したくなる衝動
  - そのとおりにするとどうなるか？



おわりに
――死刑を科すと、何が起こる？ ――

著名な死刑囚の例

- 永山則夫（連続射殺事件） 1997年死刑執行
- サダム・フセイン（イラク） 2006年死刑執行
  - –処刑報道を見た子どもが各国で縦首
- 金賢姫（大韓航空機爆破事件）
  - –死んで阻止すれば115名救命
  - –1990年死刑確定、大統領特赦
  - –日本人拉致事件の解明へ



ご静聴ありがとうございました。